



VRIJE LIBERALEN

LEIDSCHENDAM-VOORBURG

Schriftelijke vragen art. 42 Reglement van orde van de gemeenteraad Leidschendam-Voorburg.

Vragensteller: P.F. Rozenberg

Datum: 19 januari 2010

Onderwerp Verplaatsing Golfvereniging Leeuwenbergh (2010/1293)

Tijdens de behandeling van de Nota van Uitgangspunten Rotterdamse Baan in de gemeenteraad van Den Haag op 14 januari jongstleden heeft het college van Den Haag, bij monde van wethouder Smit, aangegeven dat het Regionale Structuur Plan volstrekt helder is over de locatie van de Golfvereniging Leeuwenbergh. Tevens is gesteld dat in de stadsgewestelijke portefeuillehoudersoverleggen en de frequente bestuurlijke (en ambtelijke) overleggen tussen de gemeente Den Haag en de buurgemeenten, herhaaldelijk is aangedrongen om voor de Golfvereniging een oplossing te zoeken. Hij noemt daarin ook expliciet de gemeente Leidschendam-Voorburg. Ook geeft hij aan dat de drie gemeenten die voor herhuisvesting van de Golfvereniging in aanmerking komen (Wassenaar, Pijnacker-Nootdorp en Leidschendam-Voorburg) alle drie eventueel bereid zijn om daarvoor ruimte te bieden.

Op grond van artikel 42 lid 3 Reglement van orde verzoek ik om *mondelijke* beantwoording in de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg (2 februari aanstaande).

1. Heeft het college van Leidschendam-Voorburg kennis genomen van de uitspraken van wethouder Smit in de gemeenteraad van Den Haag van 14 januari jongstleden ten aanzien van de situatie rond de Golfvereniging Leeuwenbergh?
2. Is het juist dat in het RSP voor de Golfvereniging Leeuwenbergh onvoldoende tot geen ruimte is gereserveerd voor de huidige locatie van de Golfvereniging? Sinds wanneer is dat het college bekend?
3. Is het juist dat de gemeente Den Haag herhaaldelijk in bestuurlijk en ambtelijk overleg heeft aangedrongen op medewerking bij de verplaatsing van de Golfvereniging Leeuwenbergh?
4. Is het juist dat wethouder Norder van Den Haag in het portefeuillehoudersoverleg Ruimtelijke Ordening van het Stadsgewest hierop eveneens op heeft aangedrongen?
5. Is het juist dat wethouder Houtzager zitting heeft in het stadsgewestelijk portefeuille-houdersoverleg Ruimtelijke Ordening?
6. Heeft wethouder Houtzager dit herhaaldelijke signaal teruggelinkt aan het college van Leidschendam-Voorburg en de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg? Zo ja: welke actie(s) en wanneer heeft het college uitgezet om de verplaatsing van de Golfvereniging ook daadwerkelijk mogelijk te maken? Zo nee: waarom niet?
7. Hoe verhoudt zich de uitspraak van wethouder Smit van de gemeente Den Haag dat alle meest betrokken gemeenten, waaronder dus ook Leidschendam-Voorburg, eventueel bereid zijn om aan herhuisvesting van de Golfvereniging mee te werken, tot de uitspraak van wethouder Beimers (in de commissie



VRIJE LIBERALEN

LEIDSCHENDAM-VOORBURG

- Openbaar Gebied van 12 januari jongstleden) dat het standpunt van de gemeente Leidschendam-Voorburg is dat de Golfvereniging moet blijven zitten op de huidige locatie en dat dit ook als zodanig is uitgedragen in het gesprek met het college van Den Haag?
8. Heeft de burgemeester (in het overleg van 12 januari jongstleden met het college van Den Haag) zich positief opgesteld om aan de verplaatsing van de Golfvereniging mee te werken, zoals in het Presidium van 13 januari jongstleden klaarblijkelijk aan de orde is gekomen?
 9. Is het juist dat deze opstelling van de burgemeester in het overleg met het college van Den Haag tot wrijving met wethouder Houtzager heeft geleid, zoals de VLLV uit de Haagse raadswandelgangen heeft vernomen?
 10. Naar wij mogen aannemen onderschrijft het college het RSP. Waarom wordt dan in de communicatie en gedrag van(uit) het college vastgehouden aan de mantra 'de Golfvereniging Leeuwenbergh moet blijven zitten op de huidige locatie'? Is het college het met de VLLV eens dat deze houding een oplossing voor de onvermijdelijke situatie van de Golfvereniging Leeuwenbergh belemmerd en daarmee uiteindelijk 1.200 leden in de kou laat staan?

Voorburg, 19 januari 2010
P.F. Rozenberg
(fractie VLLV)
SV004