

## Lezersreacties op golfbaan Kerkehout

### Misleidend en onjuist

WIM TER KEURS

Het is misleidend te beweren, dat het gebied waar de golfbaan is gepland 'op dit ogenblik voor een groot deel in gebruik voor landbouw' is. De golfbaan is grotendeels gepland in het weidevogelreservaat van Staatsbosbeheer. Ook is het onjuist, dat 'de golfbaan daar slechts een beperkte ruimte (zal) innemen'. Voor de realisering van de plannen van de heer Hessing en de zijnen is 100 hectare grond nodig. Dat lijkt ons geen 'beperkte ruimte'. Verder is het onjuist, dat het gebied 'met behoud en zelfs versterking van de huidige natuurwaarden' zou kunnen worden ontwikkeld tot een golfbaan met alles erop en eraan. Deze week werd door de golfvereniging overigens toegegeven, dat de aanleg van een golfbaan onverenigbaar is met weidevogelbehoud. Een golfbaan produceert zelf in het algemeen alleen maar triviale natuurwaarden. Dat is ook één van de redenen waarom het Staatsbosbeheer tegen deze plannen is. Het is ook niet waar, dat het gebied 'nu nauwelijks bereikbaar' is. Een deel van het reservaat is nu vanuit Leidschendam en Voorschoten gemakkelijk per fiets en per auto bereikbaar en vrij toegankelijk en een groter deel is ook vrij toegankelijk buiten het weidevogelbroedseizoen. En het is niet waar, dat 'de bewoners van de wijk Kerkehout al enthousiast hebben gereageerd'. De heer Hessing noemde afgelopen woensdagavond in het buurtcentrum van de wijk drie winstpunten voor de Kerkehouters (een nieuwe ontsluiting, een nieuw land-

schapspark en wandelgebied en een golfbaan), die alledrie massaal en met kracht van argumenten door de aanwezigen werden afgewezen.



### Natuur mag niet wijken voor golfbaan

DOOR ERIK MAASSEN

De plannen van de Leidschendamse golfvereniging, om een golfbaan met 27 holes aan te leggen in het natuurgebied naast de Wassenaarse wijk Kerkehout, moeten meteen van tafel. Dit gebied hoort bij de ecologische hoofdstructuur, en is dus een waardevol natuurgebied. Ik roep het provinciebestuur op om direct een streep door deze plannen te halen. De golfvereniging claimt dat de natuurwaarden van het gebied worden verhoogd door aanleg van de golfbaan. Dit is aantoonbaar onjuist: Een golfbaan kan natuurlijk nooit hogere natuurwaarden hebben dan een natuurreservaat. Bovendien is een golfbaan van 27 holes echt gigantisch groot. Daar komen veel mensen op af, vaak met de

auto. Er moet dus ook een flinke parkeerplaats en een toegangsweg worden aangelegd in dit natuurreservaat. De golfvereniging doet alsof de natuur wordt geholpen, terwijl ze die juist om zeep wil helpen. De golfvereniging beweert dat de golfbaan de ontsluiting van de wijk Kerkehout zal verbeteren. plan door gaat.

### milieu verslindend golfterrein

De golfvereniging moet mogelijk wijken voor de Rotterdamse baan, die is gepland op haar huidige terrein. Maar dat vergoelikt niet het dog eat dog eat grutto-gedrag van de golfspelers. De keuze voor de nieuwe locatie is stuitend, midden in de waardevolle, karakteristieke veenpolder waar veel weidevogels broeden.

In ons verstedelijkt gebied is geen plaats voor nieuwe, milieuverslindende golfterreinen. Leidschendam kent al een golfvereniging, Pitch en Putt. Voor de Vlietlanden zijn al plannen voor een nieuw golfterrein. En bovendien: vanaf het beoogde Kerkehout is het twee keer slaan met de golfclub en je bal ligt bij de Koninklijke Haagse Golf Club. En drie keer slaan en je zit op de Wassenaarse Golfclub Rozenstein.

Samengaan met een andere vereniging ligt voor Leeuwenbergh dus meer voor de hand. Een sportcomplex is prima te delen, vraag het de verenigingen SEV en RKAVV. En over voetbal gesproken: zet eens 22 voetballers op een veld of 22 golfers. Zie wat een enorm beslag een golfspeler verhoudingsgewijs op het milieu legt.